

הקומישינר נ. אחמד אבו ג'אבר, שחקן # 99, פתח תקוה טרופרס

החלטה מיום 8 בינואר, 2017

א. רקע

1. בתאריך 29 בדצמבר 2016 הגיש הקומישינר של ליגת התאקל פוטבול בישראל ("הליגה") לבית הדין למשמעת של הליגה, תלונה ("התלונה") נגד שחקן #99 אחמד אבו ג'אבר ("השחקן"), מקבוצת פתח תקוה טרופרס ("הקבוצה").
2. עניינה של התלונה הינו, הרחקתו של השחקן ממשחק שנערך ב-22 בדצמבר 2016 בין הקבוצה לקבוצת אריות ירושלים מירושלים ("המשחק"), וזאת לאחר שנשרקו לחובת השחקן שתי שריקות בגין התנהגות בלתי ספורטיבית, וכתוצאה מכך הורחק השחקן מהמשחק.
3. עם קבלת התלונה אצל בית הדין נקצב פרק זמן לתגובת השחקן. השחקן לא הגיש כל תגובה במסגרת פרק הזמן שנקצב לשם קבלת תגובתו.

ב. סמכותו של בית הדין

4. ביום 27 באוקטובר 2016 אימצה האסיפה הכללית של עמותת התאקל פוטבול בישראל ("העמותה") את תקנון הליגה העדכני ("התקנון"), אשר כולל את תקנון המשמעת של הליגה המצורף לתקנון כנספח א' ("תקנון המשמעת").
5. ביום 30 בנובמבר 2016 מינה הוועד המנהל של העמותה נשיא לבית הדין למשמעת שהוקם מתוקף התקנון. בהתאם לאמור בסעיף 3א לתקנון המשמעת, מינה נשיא בית הדין את היושב בדין, כדן יחיד, לפסוק את דינו של השחקן.

ג. בירור התלונה

ג.1. התנהגות בלתי ספורטיבית

6. יסודה של התלונה הינה הרחקתו של השחקן מהמשחק, וזאת בגין התנהגות בלתי ספורטיבית.
7. על פי המפורט בתלונה, במהלך המשחק נשרקו לחובת השחקן שתי שריקות בגין התנהגות בלתי ספורטיבית, כמפורט להלן:
 - 7.1. שריקה ראשונה - השחקן הוריד את קסדת המשחק בסוף מהלך, על אף שהמשחק לא הסתיים;
 - 7.2. שריקה שנייה - השחקן הטיח את קסדתו בקרקע המגרש בסיום המהלך האחרון של המשחק.
8. חובתו של שחקן להתנהג באופן ספורטיבי קבועה בסעיף 19.7.4 הקובע כי "השחקן יתנהג באופן ספורטיבי...".
סעיף 10א' לתקנון המשמעת קובע, כי "כל הפרה של הוראות תקנון הליגה... מהווה עבירת משמעת הבאה בגדר סמכותו של בית הדין".
סעיף 10ג' (10) לתקנון המשמעת קובע כי העונש בגין עבירה בלתי ספורטיבית, נתון לשיקול דעתו של בית הדין בהתאם לאמור בסעיף 5 לתקנון המשמעת.

2.ג. הרחקה ממשחק

9. בית הדין הבהיר זה מכבר כי הרחקה ממשחק הינה כשלעצמה עבירת משמעת – כהגדרתה בתקנון הליגה – אשר בהתאם להוראות התקנון גוררת באופן אוטומטי דיון בבית הדין המשמעותי (ראה פרק ב', 6.11.1 לתקנון, וסעיף 10. ג. (9) לנספח א' של תקנון המשמעת).

3.ג. עמדת השחקן באשר לעבירות המיוחסות לו:

10. בהתאם לאמור בסעיף 6(2)ב' (א) לתקנון המשמעת, הוגשה התלונה לבית הדין והעתקה נשלח לשחקן. על פי הקבוע בסעיף 6(ג) (1) לתקנון המשמעת, שמורה לשחקן שהוגשה נגדו תלונה, הזכות להגיש את התייחסותו לתלונה, וזאת בתוך 48 שעות מעת הגשת כתב התלונה.
11. השחקן לא הגיש את התייחסותו לתלונה, ועל כן, באין גרסה אחרת, מקבל בית הדין את גרסתו העובדתית של הקומישר כפי שהופיעה בתלונה. כלל ידוע הוא במשפטנו כי שתיקה כהודאה, ומקום בו שמורה הייתה לשחקן זכות התגובה אך הוא נמנע מלממשה, יראה בית הדין באמור בתלונה - גרסה שאין לגביה מחלוקת.
12. לפיכך, קובע בית הדין כי מעשיו של השחקן במשחק היוו הפרה של הוראות התקנון ותקנון המשמעת כמפורט לעיל.

ד. העונש

13. משנמצא השחקן אשם במיחוס לו, יפנה בית הדין לדון ולהכריע בעניין העונש, ולשם כך לוקח בית הדין בחשבון את עברו המשמעותי של השחקן, חומרת המיחוס לו ומכלול הראיות שהוצגו בפני בית הדין.
14. מדובר בשחקן בעל ותק של שנתיים בליגה, אשר במהלכן לא הוגשה לבית הדין כל תלונה משמעתית כנגדו. בנוסף, עיון בתלונה מעלה, כי העבירה הראשונה שעבר השחקן (הורדת הקסדה טרם סיום המשחק), נעברה על ידו בשוגג, בסוברו כי המשחק הסתיים.
15. לפיכך, הרכב בית הדין מחליט, כי בעת הזו, לאור עברו המשמעותי הנקי של השחקן, לאור קולת העבירות ולאור העובדה כי העבירה הראשונה נעברה על ידי השחקן בשוגג:
 - 15.1. בית הדין יסתפק במתן אזהרה לשחקן, לבל ישוב על מעשיו אלו או מעשים דומים להם מכאן ולהבא.
 - 15.2. ככל שהשחקן יפר את הוראות התקנון או תקנון המשמעת פעם נוספת, תובא אזהרה זו בחשבון במסגרת קביעת העונש.
16. הקומישר יהא אחראי על הבאת הקבוע בפסק הדין לידיעתו של השחקן.
17. נוסח ההחלטה יפורסם במלואה בפני כל גורמי הליגה.

מרדכי גולדשטיין,

דיין בית הדין המשמעותי

ניתן היום, 8 בינואר, 2017.