



בעניין –

הקומישינר נ' מוטי קראוז, שחקן תל-אביב סייברס  
הקומישינר נ' רוני סוריסורין, שחקן תל-אביב סייברס

החלטה מיום 5 ינואר 2014.

**רקע**

1. פרשה זו מקורה בתלונה שהגיש הקומישינר בעקבות מאורעות משחק הליגה ביום שבת, ה-28 בדצמבר 2013. התלונה עוסקת לא במכלול אירועי המשחק אלא בחלקם של שני שחקני קבוצת תל-אביב סייברס, מוטי קראוז ורוני סוריסורין. מכלול האירועים במשחק נדון בפני האספה הכללית של הליגה ביום 1 ינואר 2014.

2. לאחר שקיבלנו את תלונת הקומישינר לידינו, על המסמכים שנלוו אליה, ביקשנו את תגובת השחקנים. בשל חומרת העברות הנטענות ובקשת הקומישינר לטפל בתלונה בדחיפות, ביקשנו כי תגובה זו תינתן עד בוקר יום 2 בינואר 2014. לאחר מכן הוארך המועד עד לצהרי יום 3 בינואר. בינתיים העביר לנו הקומישינר את חוות דעתו מיום 30 דצמבר 2013. ב-2 בינואר העביר אלינו גם תגובתו של רוני סוריסורין. מוטי קראוז בחר שלא להגיש את תגובתו. בנוסף להתייעצויות שונות בין חברי הוועדה, ולבקשת הבהרות על דו"ח השיפוט משופטי המשחק, קיימה הוועדה דיונים טלפוניים ואחרים. על בסיס אלה קבלה החלטה זו, ללא צורך בשימוע בעל-פה בנוכחות הצדדים. שימוע כזה גם לא נתבקש על-ידי הצדדים.

**סמכותה של ועדת המשמעת**

3. ביום 1.9.13 הקים הוועד המנהל של העמותה את ועדת המשמעת של הליגה ואף מינה את יושב הראש שלה. כך ייפה הוועד המנהל את כוחו של יו"ר הוועדה "לדון ולשפוט בענייני הליגה ע"פ תקנון. בהיעדר תקנון מחודש, תדון ע"פ התקנון הישן ונוהגי ונוהלי הליגה עד כה." בכך גם הואצלו לועדה הסמכויות המשמעתיות שבתקנון (למשל, סעיפים 4.5, 4.6, ו-5.12 לפרק A לתקנון).

**בסיס התלונה**

4. כאמור, אירועי המשחק – כפי שהם משתקפים מדו"חות השיפוט ועמדת הקומישינר – מהווים מכלול שלם. בכל זאת, התלונה שבפנינו מתמקדת במעשיהם של שני השחקנים בלבד. דו"ח השיפוט העוסק באירועי המשחק קובע, ביחס למוטי קראוז (מס' 90):

“After a TD for Sabers was called off due to incomplete pass (receiver didn’t make a move before the ball was knocked of his hands) several Sabers players erupted at the referees. Number 90 of Sabers ejected from game after multiple curses and obscenities at the referee (including “you are nothing, you mother\*\*\*er, etc”). Even after ejected player stayed on the sidelines and continue to harass the refs.”

דו"ח השיפוט המשלים מוסיף:

"מס' 90: אחרי שהמסירה של הסייברס לאנדזון הוכרזה כאינקומפליט על ידי השופטים, מס' 90 התפרץ כלפי השופט האחורי (דניאל פוטר) שהיה הקרוב לאירוע וכינה אותו בשמות כמו "אפס", "בן זונה" ועוד. כשהשופט הראשי (אריאל גרייזס) והשופט האחורי פנו לכיוונו והזהירו אותו הוא התחיל לצעוק "תזרקו לי דגל, קדימה תזרקו". שני השופטים זרקו דגלים והשחקן הורחק מהמשחק. למרות ההרחקה, השחקן נשאר על הקווים, כולל כניסה לתוך תחומי המשחק, כשהוא ממשיך לקלל את השופטים ומתגרה בהם. פניה לסייברס בבקשה להרחקת השחקן מתחומי המגרש נענתה על ידו ב"אני נשאר פה, מה תעשו לי? תפוצצו את המשחק? לא אכפת לי". השחקן נשאר לאורך 20 הדקות הבאות, עד שהמשחק הסתיים כתוצאה מפרישה של הסייברס, על הקווים כשכל הזמן הוא ממשיך "להמם" את השחקנים מהקבוצה שלו, לקלל את השופטים ומסרב בתוקף להתפנות מתחומי המגרש."

באשר לרוני סריסורין (מס' 43), קובע הדו"ח:

"After a brutal roughing the QB by number 43 and a clear intent to hurt opposing players by the Sabers defense, number 43 ejected from the game. Number 43 continued to stay on the sidelines and threatened the refs ("I will wait for you in the parking lot" etc).

ודו"ח השיפוט המשלים מוסיף:

"מס' 43: אחרי שהמשחק חודש, במהלך השני שלו, מס' 43 חיכה שהק"ב יוציא את הכדור מהיד ונכנס בו בעוצמה מלאה, למרות שהכדור עזב את היד שלו הרבה לפני כן. יש לציין שדקות לפני המהלך המאמן של הסייברס כינס את ההגנה שלו וכשהם חזרו למגרש היו לפחות שלושה אירועים של כניסות חזקות מהרגיל בשחקנים של הקבוצה היריבה על ידי מגנים של הסייברס, כולל עוד שתי כניסות ברוטליות של שחקני קו ההגנה של הסייברס בשחקני קו ההתקפה של הרבלו. היה ניתן להניח שההגנה של הסייברס מנסה לחמם את המשחק ולהוביל לפיצוץ שלו ועל כן מס' 43 הורחק מהמגרש למרות שהעבירה לא חייבה הרחקה (מדובר בפרסונל פאול ולא באנספורטסמנלייק וזו גם היתה עבירה ראשונה של אותו השחקן). המטרה של ההרחקה היתה למנוע התפתחות תגרה בין הקבוצות על רקע האלימות של הסייברס וכן למנוע פציעות מיותרות של שחקנים. לאחר ההרחקה, מס' 43 התחיל להשתולל על הסיידליינס, תוך שהוא פונה לכיוון השופטים וצועק להם "אני אף פעם לא הורחקתי ממשחק, אתה מרחיק אותי? חכו, אני אחכה לכם במגרש החנייה" גם השחקן הזה, כמו מס' 90, נשאר על הסיידליינס (אחרי שהוא הוריד את המדים שלו) ולא עזב אותם למרות בקשות השופטים והמתחייב משחקן שמורחק."

צפינו גם בראשיתן של שתי התקריות ([http://www.youtube.com/watch?v=WUzffJ-\(SvXI&feature=youtu.be](http://www.youtube.com/watch?v=WUzffJ-(SvXI&feature=youtu.be)).

נציין גם כי דו"ח השיפוט כלל המלצה להביא את מעשיהם של שני השחקנים בפני ועדה זו.

#### תגובות השחקנים

5. כאמור, מוטי קראוז בחר שלא להגיב לתלונת הקומישינר. זאת זכותו. בכך בחר שלא לכפור במעשים המיוחסים לו בתלונה.

6. תגובתו של רוני סוניסורין מעלה מספר טענות. לעניין יחסו לשופטי המשחק, השחקן הודה במעשים שיוחסו לו ואף הביע חרטה. מאידך גיסא, השחקן חולק על האופן בו מתארת תלונת הקומישינר את העברה בגינה הורחק. אין אנו פוסקים בעניין זה, שכן בחרנו להתמקד בהתנהגותו של השחקן לאחר שהורחק מן המשחק (ראו להלן). השחקן גם טוען כי הטענה שלא עזב "את שטח המגרש" לאחר ההרחקה "למרות שהיא נכונה, אינה רלבנטית כיוון שבדקות שלאחר מכן התקבלה החלטתה של הקבוצה לא להמשיך לשחק, ולכן כבר לא נדרשתי לעזוב את שטח המגרש (כיוון שהמשחק הופסק, לא הייתי נדרש לעזוב את המגרש יותר)". על עניין זה נעמוד בהמשך הדברים.

#### בירור התלונה: מוטי קראוז

7. ממכלול המסמכים שסקרנו, אין בפנינו דבר שיטיל ספק באמינותו של דו"ח השיפוט ובתיאורו את האירועים. כאמור לעיל, השחקן בחר שלא לכפור במעשים המיוחסים לו.

8. התנהגותו של מוטי קראוז מהווה עבירה ברורה על הוראות תקנון הליגה, ובפרט, הוראות הקוד המשמעותי בפרק B של התקנון. התקנון, המסדיר את פעילותם של כל הקשורים בליגה ובהם שחקני הקבוצות (ראו סעיף 1, פרק A), קובע כי הפרת הוראותיו עשויה להביא לנקיטתם של צעדי משמעת (סעיף 1, פרק B). במיוחד קובע התקנון 22 כללי התנהגות עבור שחקני הליגה (סעיף 3, פרק B). מעשיו של השחקן הפרו את חובת הייצוג הספורטיבי (שם, ס"ק c); את החובה לקבל הצלחה וכשולון באופן הראוי (שם, ס"ק I); את החובה לנהוג בכבוד כלפי שופט המשחק, חבריו לקבוצה, חברי הקבוצה היריבה והקהל (שם, ס"ק j); את החובה לנקוט לשון נקיה (שם, ס"ק I) ולהמנע מאלימות (שם, ס"ק m). במיוחד, מהווים מעשיו עבירה גסה על החובה לכבד את שופטי המשחק ולקבל את פסיקותיהם (שם, ס"ק n) ולהמנע מלפנות אליהם בצורה גסה (abusive manner – שם, ס"ק o).

9. ברצוננו להדגיש את **חומרתם המצטברת והכוללת** של מעשיו של השחקן: כך אין לקבל התפרצות על שופטים, וודאי שאין לקבל קללות המופנות אליהן בכל שלב ואופן. אין לקבל התגרות של שחקנים בשופטי המשחק ("תזרקו לי דגל..."), ככלל ובמיוחד לאחר שהשחקן הוזהר. אין לקבל דחיה מוחלטת ובוטה של סמכות השופטים לאחר הרחקתו של שחקן: כניסה לתחומי המגרש עצמו, הישארות על הקווים (הנוגדת את מהותה של ההרחקה), והתעלמות מהוראותיהם כי עליו לעזוב את תחומי המגרש.

10. גם הקומישינר עמד, בתלונה ובסיכום עמדתו, על **חומרתם היתרה** של המעשים וציין כי "האווירה שנוצרה" בעקבות מעשים אלה של השחקן ושל אחרים "היתה כזאת שיצרה איום פיזי על השופטים ולמעשה מנעה המשך התנהלות משחק תקין. שפת הגוף של השחקנים, כמו גם ההתנהלות שלהם, שידרה אלימות כלפי צוות השיפוט, עד כדי תחושת חוסר בטחון וחוסר יכולת של השופטים לתפקד בלי לדאוג לבטחונם."

11. אין מקום בליגה למצב עניינים זה, כמו גם למעשיו החמורים של השחקן. הציות לתקנון הליגה ולהוראותיה וקבלת סמכותם של שופטי המשחק הם תנאי יסוד הכרחיים לקיומה של הליגה ולתחרות הספורטיבית. כך אין לקבל מעשים המערערים על סמכותם של שופטי המשחק. אם הרשות נתונה לכל שחקן לערער על קביעות השופטים על-דעת עצמו, אין טעם בהצבתם של שופטים למשחק – או בקיום המשחק.

12. מעשים מסוג זה חותרים תחת יסודות הליגה, מחבלים במאמצי הבניה שלה ופוגעים בכלל אלה הנוטלים בה חלק. שחקנים, מאמנים, בעלי תפקידים בקבוצות, ואף בעלי תפקידים שונים בליגה מילאו וממלאים את חלקם בעשייה מרצון ושלא על-מנת לקבל שכר. הם תורמים מזמנם, מכיסם וממסירותם להצלחת המטרה של הנחלת הספורט בישראל. כך גם שופטי הליגה, העושים את עבודתם במסירות ושלא למטרת רווח. על הליגה להוקיע מעשים מסוג זה באופן שאינו מתפרש לשתי פנים; למותר לציין כי יש לעקור מן השורש כל מופע של אלימות, מילולית או אחרת, כלפי שופטי המשחק.

#### שיקולי העונש – מוטי קראוז

13. בשיקולי העונש, הבאנו בחשבון את טבען של העברות ואת חומרתן היתרה. כיוון שהשחקן בחר שלא להגיש תגובה לתלונה, לא הביא בפנינו גם שיקולים להקלה בעונשו. לעניין זה, הקומישינר ראה לנכון להדגיש בתלונה כי

"חשוב לציין שזו לא הפעם הראשונה ששחקני הסייברס תוקפים מילולית את השופטים, כולל הרחקות שנעשו בעבר למספר חברים בקבוצה ואף בצוות האימון. גם מס' 90 שהורחק כבר הספיק בעבר לתקוף מילולית את אחד השופטים... תוך שהוא טוען לחוסר תום לב מצידו, תקיפה שלא הובילה לעבירה או הרחקה על מנת לאפשר המשך התנהלות משחק תקינה."

אין מקום לענישת השחקן על מעשי אחרים או על מעשיו שלו בעבר – ובמיוחד כאשר אלה לא התבררו בפנינו. אולם נתנו דעתנו – בזיהרות ובמידה – גם על העובדה שחומרתם היתרה של מעשיו בפרשה זו אינה חד-פעמית. נתנו דעתנו גם, מאידך גיסא, על חוות דעתו החיובית של הקומישינר.

#### העונש – מוטי קראוז

14. משיקולים אלה, החלטנו כי:

- א. השחקן יורחק בפועל מחמישה משחקי ליגה של קבוצה שהוא רשום בשורותיה
- ב. השחקן ינסח התנצלות כתובה לשופטי המשחק, לשביעות רצונו של הקומישינר, שיפרסם אותה לכלל גורמי הליגה
- ג. אם יפר השחקן את התקנון בעתיד באופן דומה (או את הוראות החלטה זו), יורחק מכל פעילות בליגה לשתי עונות מלאות
- ד. הקומישינר יהא אחראי לביצוע הענישה

#### בירור התלונה: רוני סוריסורין

15. גם התנהגותו של רוני סוריסורין מהווה עבירה ברורה על הוראות תקנון הליגה והקוד המשמעת. מעשיו של השחקן הפרו את חובת הייצוג הספורטיבי (שם, ס"ק c); את החובה לקבל הצלחה וכשולון באופן הראוי (שם, ס"ק I); את החובה לנהוג בכבוד כלפי שופט המשחק, חבריו לקבוצה, חברי הקבוצה היריבה והקהל (שם, ס"ק j); את החובה לנקוט לשון נקיה (שם, ס"ק l); ובמיוחד את החובה לכבד את שופטי המשחק ולקבל את פסיקותיהם (שם, ס"ק n) ולהמנע מלפנות אליהם בצורה גסה (abusive manner – שם, ס"ק o).

16. על פניו, יכולים היינו לקבוע גם כי השחקן הפר את החובה להמנע מאלימות (שם, ס"ק m) הכוללת בתוכה את החובה

להמנע מ-"rough play" – כלומר, מהתנהגות או אופן משחק המסכן את כשירותם או בריאותם של שחקנים אחרים. כאן נזכיר כי בדו"ח השיפוט נכללה ההמלצה כי השחקן יועמד לדין משמעתי "not for the late hit but for threatening the refs". כיוון שתלונת הקומישינר אינה מבהירה אם יש להעמיד את השחקן לדין גם על הפגיעה בשחקן יריב; כיוון והשחקן כבר נענש בהרחקה על עבירה זו; וכיוון שהשחקן ממילא חולק על פירוש זה של העובדות; בחרנו כאמור לעיל שלא לפסוק בעניין זה ולהתמקד רק בהתנהגותו של השחקן לאחר שהורחק מן המשחק.

17. מאידך גיסא, אין אנו מקבלים את טענתו של השחקן כי משפוצץ המשחק, היה למעשה פטור מחובתו לעזוב את שטח המגרש. על שחקן מורחק לעזוב מיד את אזור המגרש. לא כך היה: השחקן נשאר על ה-sidelines במשך 10-15 דקות נוספות. העובדה שהמשחק לא חודש אינה יכולה לשמש לו כטענת הגנה.

18. גם כאן נעמוד על **חומרתם המצטברת** של מעשי השחקן: אין לקבל השתוללות על הקווים לאחר הרחקה או השארות באזור המגרש מצד שחקן מורחק. במיוחד יש לגנות כל איום על שופטי המשחק, מטעמים עליהם כבר עמדנו (פסקאות 10-12, לעיל).

#### **שיקולי העונש – רוני סוריסורין**

19. בשיקולי העונש, הבאנו בחשבון את טבען של העברות ואת חומרתן היתרה – אך גם את הבעת החרטה מצד השחקן; את העובדה כי הרחקתו לא נתחייבה מן הכללים אלא באה למנוע את אובדן השליטה במשחק (ראו דו"ח השיפוט והתוספת לו); ואת העובדה כי בעברו אין הרחקות קודמות.

#### **העונש – רוני סוריסורין**

20. משיקולים אלה, החלטנו כי:

- א. השחקן יורחק בפועל משלשה משחקי ליגה של קבוצה שהוא רשום בשורתיה
- ב. השחקן ינסח התנצלות כתובה לשופטי המשחק, לשביעות רצונו של הקומישינר, שיפרסם אותה לכלל גורמי הליגה
- ג. אם יפר השחקן את התקנון בעתיד באופן דומה (או את הוראות החלטה זו), יורחק מכל פעילות בליגה לעונה מלאה
- ד. הקומישינר יהא אחראי לביצוע ענישה זו

#### **סוף דבר**

21. לא בלב קל אנו גוזרים עונשי הרחקה בפועל על שחקנים שמשקיעים מזמנם במסירות ומרצון לספורט ולליגה, אלא שחומרת המעשים וטבעם מחייבים ענישה הולמת. קיומה של הליגה והצלחתה תלויים בכך. במעשיהם, פגעו השחקנים בספורט ובכלל המעורבים בו. כתבנו כי "יש לעקור מן השורש כל מופע של אלימות, מילולית או אחרת, כלפי שופטי המשחק." על כן אנו מורים לקומישינר להביא את נוסח ההחלטה במלואה בפני כל גורמי הליגה.

שי קוסביצקי  
נציג השופטים

אופיר לויין  
נציג השחקנים

רותם גלעדי  
יו"ר הועדה