



בית הדין למשמעת של ליגת הפלאג פוטבול בישראל

תפ 210830/01

מנהל נ. וולבס קריית אונו

החלטה מיום 27 בספטמבר 2021

א. רקע

1. בתאריך 30 באוגוסט 2021 הגיש מנהל ליגת הפלאג פוטבול בישראל ("הליגה") לבית הדין למשמעת של הליגה תלונת משמעת ("התלונה") נגד קבוצת וולבס קריית אונו ("הקבוצה").
2. עניינה של התלונה מקבץ עבירות של הקבוצה בקשר עם משחק שנערך ב-13 באוגוסט 2021 בין הקבוצה לבין קבוצת להבות פלאג מודיעין ("המשחק").
3. עם קבלת התלונה בבית הדין נקצב פרק זמן לתגובת הקבוצה. מנהל הקבוצה הגיש לבית הדין כתב תשובה במסגרת הזמן שהוקצבה, ובו הודה באשמה, לקח אחריות מלאה על פעולות הקבוצה במשחק, ולא כפר בעובדות המנויות בכתב התלונה.

ב. סמכותו של בית הדין

4. ביום 8 בנובמבר 2020 אימצה האסיפה הכללית של התאחדות הפוטבול האמריקאי בישראל - AFI ("ההתאחדות") את הנוסח העדכני של תקנון ענף הפלאג – התאחדות הפוטבול האמריקאי - AFI ("התקנון"), אשר כולל את תקנון המשמעת של הליגה המצורף לתקנון כנספח א' ("תקנון המשמעת"). ביום 14 באוגוסט 2017 מינה הוועד המנהל של ההתאחדות נשיא לבית הדין למשמעת שהוקם מתוקף התקנון ("בית הדין").
5. הוראות התקנון חלות על כל קבוצה, שחקן, מאמן, איש צוות, ובעל תפקיד הלוקח חלק בפעילות הליגה, והכל בהתאם למפורט בתקנון.
6. על-יסוד האמור, ובהתאם לסעיף 3 לתקנון המשמעת, קיים בית הדין בירור בהרכב של דן יחיד להכריע בתלונה דנן.

ג. בירור התלונה

ג.1.א. העבירה המיוחסת – הקבוצה לא היתה מוכנה למשחק בזמן שנקבע.

7. יסודה של התלונה איחור של 10 דקות בפתיחת המשחק כתוצאה מחוסר מוכנות של הקבוצה להתחיל לשחק בזמן שנקבע לקיום המשחק, וזאת כמפורט בדו"ח השיפוט של המשחק שצורף כראייה לכתב התלונה ("דו"ח השיפוט").

ג.1.ב. – חוק ישים

8. סעיף 66 של התקנון קובע כי "על הקבוצות להגיע למגרש לכל המאוחר 15 דקות לפני מועד תחילת המשחק".



ג.2.א. העבירה המיוחסת – הגעה למשחק ללא מדים.

9. יסודה של התלונה התייצבות שחקני הקבוצה למשחק ללא מדי משחק אחידים וללא מספרי חולצה, וזאת כמפורט בדו"ח השיפוט.

ג.2.ב. – חוק ישים

10. סעיף 67 של התקנון קובע כי על כל קבוצה להתייצב למשחק עם "מדים הנושאים מספר שונה לכל שחקן, בהתאם ובכפוף להוראות ספר החוקים".

ג.3.א. העבירה המיוחסת – הגעה למשחק ללא ציוד משחק נדרש.

11. יסודה של התלונה התייצבות שחקני הקבוצה למשחק ללא ציוד דגלים, וזאת כמפורט בדו"ח השיפוט.

ג.3.ב. – חוק ישים

12. סעיף 67 של התקנון קובע כי על כל קבוצה להתייצב למשחק עם "ציוד מגן כנדרש על פי ספר החוקים".

ג.4.א. העבירה המיוחסת – שיתוף שחקן שאינו רשום בקבוצה.

ג.5.א. העבירה המיוחסת – רישום כוזב במרשם שחקני הקבוצה למשחק.

13. יסודה של התלונה ג.4. ו-ג.5. הינה שיתופו בפועל של שחקן בשם 'מנו נסימיה' ורישומו למשחק בתור 'נבו בר נתן', וזאת כמפורט בדו"ח השיפוט של המשחק.

ג.4.ב., ג.5.ב. – חוק ישים

14. סעיף 68 של התקנון קובע כי "כל קבוצה תגיש למנהל הליגה רשימה עדכנית של שחקנים למשחק, ורק שחקנים אלו יהיו מורשים לקחת חלק במשחק".

עמדת הקבוצה באשר לעבירות המנויות לעיל

15. על פי הקבוע בסעיף 6.4 (א) לתקנון המשמעת, שמורה לקבוצה הזכות להגיש את התייחסותה לתלונה שהוגשה נגדה, וזאת בתוך 48 שעות מעת הגשת כתב התלונה.

16. הקבוצה הגישה לבית הדין כתב תשובה במסגרת פרק הזמן שהוקצב על-ידי בית הדין. בכתב התשובה, שהוגש באמצעות מנהל הקבוצה, הודה מנהל הקבוצה באשמה, לקח אחריות מלאה על פעולות הקבוצה במשחק, ולא כפר בעובדות המנויות בכתב התלונה.

מסקנת בית הדין

17. בהתאם לראיות שבחן בית הדין, לרבות כתב התלונה ודו"ח השיפוט, עולה כי הקבוצה הפרה את הוראות התקנון הרלבנטי בכך שביצעה את העבירות המנויות לעיל כולן, כמפורט בכתב התלונה.

ד. העונש

18. משנמצאה הקבוצה אשמה במיחוס לה פונה בית הדין לדון ולפסוק בעניין העונש, ולשם כך לוקח בחשבון בית הדין את עברה המשמעתית של הקבוצה, חומרת המיחוס לה, ומכלול הראיות שהוצגו בפני בית הדין בקשר עם התלונות.

19. לעניין עברה המשמעתי של הקבוצה, הרי שמדובר בקבוצה אשר במשך שנותיה בליגה לא הוגשה לבית הדין כל תלונה משמעטית כנגדה.
20. לעניין חומרת המעשים, הרי שהעובדות מדברות בעד עצמן. החובבנות שבאה לידי ביטוי בהתייצבות מאוחרת לזמן הקבוע לתחילת המשחק, הגעה ללא מדים וללא ציוד מתאים, מתגמדת לנוכח הבוטות שבשקר רישום שחקן בזהות לא לו. איפה הבושה? מה מקור הזלזול הבוטה בשחקני הקבוצה היריבה, בצוות ניהול המשחק, בהתאחדות? כיצד שקר זה הפך לאפשרי? האם לא שותפים אנו כולנו למפעל שתכליתו קידום ספורט הפוטבול בישראל? שותפים אנו. שחקנים, מנהלים, שופטים, קבוצות והתאחדות – שותפים להצלחה ושותפים לכישלון. כאשר שחקן מעודד שחקן אחר להציג עצמו בזהות בדויה זה לא בדיחה, זה לא "בקטנה", זה פשוט שקר. דינו של שקר – כישלון, ואין לו מקום בשותפות.
21. במקרה דנן, על אף המבוכה והבושה שבעצם התעסקות עם עבירת משמעת שעניינה כזב, בית הדין התרשם מהעובדה שמנהל הקבוצה, בכתב התשובה שהגיש לבית הדין, הביע את צערו על העבירות ולקח אחריות מלאה על כל שארע. מנהל הקבוצה פירט בפני בית הדין מספר צעדים שנלקחו על מנת למנוע הישנות העבירות המנויות בכתב התלונה, אך עדיין לא ברורה כיצד בחרה הקבוצה להתמודד עם הכשל הערכי הבסיסי של אמירת שקר.
22. לפיכך, מחליט בית הדין כי:
- (א) **הקבוצה אשמה בעבירות המיוחסות לה, כולן.**
- (ב) **בגין מכלול העבירות כולן, ועבירות ג.4.א. ו-ג.5.א. בפרט, הריני לקבוע כי המשחק בו נעברו העבירות ירשם לקבוצה כהפסד טכני בתוצאה 0-25 לטובת קבוצת להבות פלאג מודיעין.**
- (ג) **מנהל הליגה יהא אחראי לביצוע הענישה.**
23. החלטה זו תפורסם במלואה בפני כל גורמי הליגה.

מיכאל בבלי, נשיא בית הדין

ניתן היום, 27 בספטמבר, 2021.